



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

VERBALE DELLA SEDUTA TELEMATICA DEL 20/10/2020

Il Consiglio di Municipio 1, convocato ai sensi dell'art. 27 del Regolamento dei Municipi del Comune di Milano e dell'art. 2 del Regolamento del Consiglio di Municipio 1, tramite un invito del 16 Ottobre 2020 a partecipare secondo modalità a distanza, su specifica piattaforma TEAMS in uso dall'Amministrazione, si è riunito in seduta di prima convocazione dalle ore 19.09 alle ore 22.27 il giorno 20/10/2020, per lo svolgimento del seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente del Consiglio.
2. Comunicazioni del Presidente del Municipio.
3. Criteri per l'assegnazione dei fondi municipali per il diritto allo studio per gli studenti delle scuole pubbliche e paritarie A. S. 2020/2021.
4. ODG Percorso ciclabile "P.ta Romana- P.ta Ticinese".

Ha presieduto il Presidente Dott. Andrea Manzitti, assistito dal Funzionario verbalizzante Dott.ssa Carmela Generoso.

Sono presenti anche l'Assessore Abdu Mattia, il Direttore dell'Area Coordinamento e Municipio 1 Dott. Luigi Macchia.

Al 1° appello dei 31 Consiglieri assegnati sono risultati presenti i seguenti Consiglieri: Benassati, Berni, Bonacorsi, Brugora, Canepa, Carta, Castelbarco, Di Gennaro, Fasulo, Foschi, Giampà, Grossi, Jarach, Lamperti, Lanza, Manzitti, Manzoni, Marzotto, Mazzali, Pacini, Poli, Riva, Sitia.

Entrano successivamente i Consiglieri: Arrigoni (entra alle ore 19.17), Chaillet (entra alle ore 19.16), Grandi (entra alle ore 19.18), Pedercini (entra alle ore 19.29), Pozzi (entra alle ore 19.13), Testori (entra alle ore 19.18), Ventura (entra alle ore 19.47), Zazza (entra alle ore 20.15).

Il Presidente alle ore 19.05, accertata la validità della riunione, stante la presenza di n. 23 Consiglieri, ha aperto la seduta nominando scrutatori i Consiglieri Bonacorsi, Canepa, Carta.

Alle ore 22.25 il Presidente ha sciolto la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

IL SEGRETARIO
Dott.ssa Carmela Generoso

IL PRESIDENTE
Dott. Andrea Manzitti



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

E' presente un signore come uditore

Art. 12 del Regolamento – Interventi Consiglieri

Il Presidente dichiara aperta la discussione dando la parola ai consiglieri che si sono iscritti.

Prende la parola il consigliere Fasulo precisando che non ha ricevuto ancora risposta alla sua interrogazione della settimana precedente, indirizzata all'assessore Granelli, del perché sul sito di AMAT non vengono pubblicati i dati del traffico cittadino post COVID. Il Presidente comunica che l'interrogazione è stata inviata con richiesta di risposta urgente.

Il Consigliere Berni presenta un'interrogazione sulla situazione della scuola di via De Marchi chiedendo perché non è stata realizzata ancora la scala antincendio e perché nel cortile ci sono ancora i materiali di risulta del cantiere che lo rendono praticamente inagibile. Sollecita poi, in previsione del prossimo lockdown, delle azioni che permettano agli studenti di poter continuare ad esercitare il loro diritto all'istruzione. Il Consigliere Sitia comunica che l'assessore Limonta parteciperà alla prossima Commissione Educazione e darà tutte le risposte su tali tematiche.

Il Consigliere Di Gennaro presenta un'interrogazione relativa ad un articolo di giornale dove si dice che l'Arena Civica è stata assegnata in via esclusiva, al pomeriggio, ad un'associazione sportiva ad un canone estremamente favorevole, sottraendone così di fatto l'utilizzo, soprattutto la pista di atletica, alla generalità dei bambini. Quindi chiede perché in questo affidamento non si è fatto ricorso alla procedura ad evidenza pubblica che venga richiesto di procedere alla revoca in modo da restituire l'arena all'uso di tutte le associazioni. Su tale richiesta il consigliere Foschi risponde che chiederà informazioni più precise agli uffici e risponderà per iscritto.

Il Consigliere Benassati presenta insieme al consigliere Zazza una mozione, sottoscritta da tutti i consiglieri dell'opposizione, con la quale chiede al Sindaco, all'Assessore competente e al Presidente del Municipio, di condannare il gesto di appartenenti al centro sociali Il Cantiere che hanno collocato nei giardini Montanelli una statua, poi rimossa, raffigurante Thomas Sankara. Vuole sottolineare che nessuno può usare a proprio piacimento il suolo pubblico danneggiandolo e vuole condannare tale gesto.

Consigliera Bonaccorsi illustra la mozione, firmata dai capigruppo della minoranza con la quale si chiede la sospensione dell'Area B e Area C anche al fine di poter meglio arginare il contagio da COVID 19 favorito dall'affollamento del trasporto pubblico. La mozione è urgente, visto il rapido peggioramento della situazione, e può essere passibile di miglioramenti. Dà quindi lettura della mozione.

Il consigliere Lanza e il consigliere Jarach sottolineano l'importanza di quanto espresso nella mozione che ha come finalità la salvaguardia della salute di tutti. Il Consigliere Lanza richiede anche la sospensione del pagamento delle strisce blu. Entrambi dichiarano che il problema è l'uso dei mezzi pubblici, affollati e veicoli di trasmissione del virus. Spegnendo



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

le telecamere di area B C le persone possono recarsi al lavoro con la propria auto ed evitare il rischio contagio.

Il Consigliere Jarach dichiara che presenterà una mozione di condanna nei confronti di Alessandro Melluzzi perché ha pubblicato una foto dell'entrata al campo di Auschwitz con la scritta andrà tutto bene. Questo post è offensivo per la memoria di chi ha subito quelle violenze e non è più uscito da lì.

I consiglieri Brugora, Di Gennaro e Testori motivano la loro adesione alla mozione della consigliera Bonaccorsi in quanto riconoscono l'urgenza dell'intervento, l'affollamento dei mezzi pubblici e che dietro tale richiesta non c'è nulla di ideologico ma la necessità di salvaguardare la salute di tutti.

Il Presidente Arrigoni sulla mozione precisa che non può essere richiesto al Sindaco un provvedimento sul trasporto pubblico perché tale settore è di competenza della Regione e del Governo. Quindi spetta alla Regione stabilire la percentuale di persone che possono accedere ai mezzi del trasporto pubblico. Dopo aver sottolineato l'importanza di salvaguardare la salute di tutti anche rispetto all'inquinamento dei mezzi inquinanti cui mirano i provvedimenti di Area B e C invita il consigliere a discutere la mozione in Commissione unitamente però anche al problema del potenziamento del trasporto pubblico.

Il Consigliere Jarach ribadisce che il Sindaco può sospendere area C e B per il bene di tutti e comunica che sul trasporto pubblico la Regione stanziava 440.000,00 € per il Fondo Nazionale dei trasporti e Trenord ha aumentato del 7 % l'offerta di trasporto per agevolare i pendolari. Invita quindi a votare la mozione e a non rinviarla in Commissione in quanto non c'è più tempo.

Il presidente Manzitti comunica che la mozione verrà discussa in Commissione. Alla richiesta di procedere alla raccolta delle firme avanzata dalla minoranza viene deciso che le firme possono essere raccolte in chat durante lo svolgimento dei lavori del Consiglio.

Punto 1

Comunicazioni del Presidente del Consiglio

Il Presidente non ha comunicazioni.

Punto 2

Comunicazioni del Presidente del Municipio

Il Presidente Arrigoni riferisce che a seguito di un sopralluogo, non preannunciato, nei locali dal Municipio 1 da un gruppo di funzionari del Comune e altri soggetti volto a verificare la possibilità di allargare il Museo del Novecento sui due arengari, ha chiesto spiegazioni al Direttore Generale. Quindi ha ricevuto l'invito a partecipare ad un incontro tra Direzione Centrale, assessorato alla Cultura e funzionario del Demanio sul tema "Concorso Arengario" Non avendo però ricevuto chiare indicazioni su cosa si intendesse trattare nella riunione ha comunicato ai direttori di riferimento che non avrebbe partecipato se non gli fosse prima inviata una relazione scritta sull'argomento della riunione e non fossero stati

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

invitati gli assessori di riferimento. Non avendo ricevuto nulla dichiara che non parteciperà alla riunione e presenterà invece una informativa sugli atti, che se gli verranno forniti ne riferirà in Consiglio, mentre in caso contrario presenterà ricorso al TAR.

Punto 3

Criteria per l'assegnazione dei fondi municipali per il diritto allo studio per gli studenti delle scuole pubbliche e paritarie A. S. 2020/2021

Il Consigliere Sitia dichiara che sono stati presentati criteri molto semplificativi della procedura per poter procedere rapidamente all'erogazione dei fondi anche perché le scuole, data la situazione, non hanno potuto presentare i progetti che di solito realizzavano.

Si passa all'esame dell'emendamento presentato dal Presidente Arrigoni

Il Presidente Arrigoni spiega che quest'emendamento nasce dalla maggiore disponibilità di fondi dovuta al fatto che durante la pandemia alcuni contratti in essere sono stati sospesi creando delle economie di spesa che hanno permesso di incrementare i fondi destinati al diritto allo studio. Questi 40.000,00 € verranno comunque spostati in fase di assestamento di bilancio. Alla richiesta della consigliera Bonaccorsi sul come verranno ripartiti i fondi e a chi il Presidente Arrigoni precisa che i fondi sono destinati agli studenti delle scuole primarie e secondarie di primo grado del centro storico sia statali che paritarie secondo un criterio che era stato fissato nella legge regionale, ora abrogata, ma il criterio continua ad essere applicato. Sono escluse dal contributo le scuole privatiste.

Il Consigliere Testori si dichiara favorevole.

Si passa alla votazione dell'emendamento che riporta:

- presenti 31
- favorevoli 29
- astenuti 02

L'emendamento viene approvato.

Dichiarazione di voto sull'ODG

Il Consigliere Testori dichiara il parere favorevole di Forza Italia

Consigliere Di Gennaro dichiara di astenersi.

Si passa quindi alla votazione della proposta di delibera così come emendata che riporta:

- presenti 30
- favorevoli 28
- astenuti 2
- assenti 1

La delibera viene approvata.

Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Punto 4

ODG Percorso ciclabile "P.ta Romana- P.ta Ticinese"

Il Presidente Manzitti avvia la discussione sul ODG che era stato esaminato in Commissione il 7 ottobre e era stato approvato con 9 voti favorevoli, 2 contrari e 7 astenuti. Viene data la parola al consigliere Poli per spiegare l'odg.

Il Consigliere Poli riassume ciò che è stato fatto ed ha portato alla formulazione dell'odg in discussione.

Il Consigliere Poli presenta un documento contenente 4 emendamenti.

Si apre la discussione sull'emendamento 1

Il Consigliere Poli dichiara che con quest'emendamento si richiede la realizzazione di una

pista ciclabile monodirezionale da p.le Medaglie d'oro a c.so di Porta Vigentina e di verificare la fattibilità di una pista monodirezionale in direzione Porta Romana in modo da tener conto di quanto esposto anche dai consiglieri di minoranza.

Consigliere Brugora dichiara di ritirare il suo emendamento in quanto quello in discussione accoglie la proposta da lui presentata e voterà a favore.

Consigliere Fasulo: prende atto che ci si è resi conto che due piste non potevano essere realizzate per questioni di capienza.

Assessore Abdu prende la parola per sottolineare che la soluzione proposta non è frutto di calcoli larghezza ma si tratta di un atto di indirizzo e non tecnico. Il parere della Giunta è favorevole.

Si procede alla votazione dell'emendamento n. 1 che riporta:

- presenti 31
- favorevoli 20
- contrari 1
- astenuti 10

L'emendamento viene approvato.

Si passa all'esame dell'emendamento 2 che viene illustrato dal Consigliere Poli.

L'Assessore Abdu riporta il parere favorevole della Giunta e ribadisce che anche questo punto costituisce un atto di indirizzo rimettendo agli uffici tecnici la valutazione.

Si passa alla votazione dell'emendamento n. 2 che riporta:

- presenti 31
- favorevoli 20
- contrari 5
- astenuti 6

L'emendamento viene approvato.



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Si passa all'esame dell'emendamento 3 che viene illustrato dal Consigliere Poli.

Consigliere Testori dichiara il suo voto contrario

Si passa alla votazione dell'emendamento n. 3 che riporta:

- presenti 31
- favorevoli 19
- contrario 7
- astenuti 5

L'emendamento viene approvato.

Si passa all'esame dell'emendamento 4 che viene illustrato dal Consigliere Poli.

Interviene il consigliere Brugora per avere maggiori chiarimenti al quale risponde l'assessore Abdu per spiegare che la ricomparsa del doppio senso su viale Filippetti è da collegare ad una pianificazione di lungo periodo dove si ipotizza un doppio senso nei viali nella parte centrale.

Consigliere Fasulo si dice d'accordo con consigliere Brugora ma ritiene che non sia fattibile e si dichiara contrario.

Consigliere Brugora dichiara il proprio voto contrario ritenendo la soluzione prospettata pericolosa e ritiene ci sia uno spreco di risorse.

Consigliere Testori dichiara, alla luce di quanto discusso, il proprio voto contrario.

Si passa alla votazione dell'emendamento n. 4 che riporta:

- presenti 31
- favorevoli 19
- contrari 9
- astenuti 3

L'emendamento viene approvato.

Il Presidente dichiara di passare all'esame dei 7 emendamenti presentati dal Consigliere Benassati il quale però precisa che sono 6 in quanto il 5 e il 6 sono doppi. Il Presidente dà la parola al consigliere Benassati per illustrare l'emendamento n. 1.

Il Consigliere Benassati fa un sunto di tutti e sei gli emendamenti che mirano a salvaguardare i posti auto per residenti, che non sanno più dove parcheggiare, in quanto la conseguenza della realizzazione delle ciclabili in centro sacrifica non una parte ma la totalità dei posti dei residenti.

Assessore Abdu dà il parere di Giunta contrario, anche se condividono la salvaguardia della sosta residenti, in quanto l'emendamento Poli contempera queste esigenze su viale Filippetti. Comunque sono sensibili alla problematica della sosta sollevata. Anche il Presidente Poli riconosce l'importanza di salvaguardare la sosta, ma non in termini di totalità in quanto irrealizzabile.



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Consigliere Di Gennaro: dichiara il proprio voto favorevole

Si passa alla votazione dell'emendamento n. 1 che riporta:

- presenti 30
- favorevoli 11
- contrari 18
- astenuti 1

L'emendamento viene respinto.

Si passa all'esame dell'emendamento 2:

Consigliere Benassati evidenzia che si richiede che la careggiata non venga ristretta e la ciclabile vada sul marciapiede per non intralciare il traffico.

Assessore Abdu dà il parere contrario della Giunta e il Presidente Poli precisa che nell'odg è prevista la realizzazione di un percorso alternativamente su careggiata e su marciapiede a seconda della situazione. Infatti prevedere la ciclabile solo sul marciapiede comporta che nel caso in cui non si possa fare salta tutto il percorso.

Si passa alla votazione dell'emendamento n. 2 che riporta:

- presenti 30
- favorevoli 11
- contrari 18
- astenuti 1

L'emendamento viene respinto.

Il consigliere Benassati illustra l'emendamento n. 3:

Assessore Abdu dà il parere di Giunta contrario.

Si passa alla votazione dell'emendamento n. 3 che riporta:

- presenti 31
- favorevoli 11
- contrari 19
- astenuti 1

L'emendamento viene respinto.

Il Consigliere Benassati illustra i successivi emendamenti mettendo in evidenza che le piste ciclabili, così come sono state realizzate, creano notevoli intoppi al traffico cittadino mettendo in difficoltà coloro che non possono fare a meno di usare la macchina. Si dichiara d'accordo alla loro realizzazione ma non come indicate nell'odg di cui si discute.

Consigliere Di Gennaro si dichiara favorevole a questi emendamenti e d'accordo con quanto espresso dal Consigliere Benassati.

Si passa alla votazione degli emendamenti n. 4, n. 5 e n. 7 raggruppati che riporta:



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

- presenti 31
- favorevoli 10
- contrari 19
- astenuti 2

Tutti e tre gli emendamenti sono respinti.

Si precisa che l'emendamento n. 6 è stato assorbito dall'emendamento n. 5.

Il Presidente Manzitti passa all'esame dell'emendamento del Consigliere Brugora.

Il Consigliere Brugora illustra il documento contenente 2 emendamenti. Di questi l'emendamento n. 1 viene ritirato poiché viene assorbito dall'emendamento n. 1 del Consigliere Poli. Rispetto all'emendamento 2 dichiara che ritiene vantaggioso mantenere il controviale e che non condivide la strategia di riduzione di velocità dei veicoli.

Consigliere Di Gennaro si dichiara d'accordo perché lo ritiene realistico.

Assessore Abdu dichiara che il parere della Giunta è negativo.

Si passa quindi alla votazione dell'emendamento n.2 che riporta:

- presenti 30
- favorevoli 11
- contrari 18
- astenuti 1

L'emendamento viene respinto.

Viene aperta la discussione sull'ODG:

Consigliere Poli evidenzia che se non si realizzano le piste ciclabili non si avrà mai lo spostamento di traffico verso una mobilità sostenibile. Con questo odg si vuol fare in modo che l'utente della strada abbia lo strumento per usare in sicurezza il mezzo di mobilità sostenibile. Quindi si intende proseguire su questa linea per affrontare il problema della mobilità a Milano offrendo all'utente la possibilità di scegliere i mezzi per muoversi.

Consigliere Jarach: apprezza il lavoro fatto dai consiglieri di minoranza. Darà voto contrario perché è un incitamento al traffico, favorisce l'inquinamento e rende la vita difficile la vita ai cittadini di Milano.

Consigliere Testori: non è contrario alla mobilità dolce, ma ritiene che i diversi tipi di mobilità devono convivere. Questi provvedimenti favoriscono l'aumento del traffico, anche in considerazione del fatto che a Milano entrano auto anche da fuori. La politica della fluidificazione del traffico deve essere attuata in altro modo. Il suo voto è contrario.

Consigliere Di Gennaro: ritiene questo provvedimento violento nei confronti dei cittadini che saranno sommersi dal traffico e richiama un documento redatto dall'ordine degli ingegneri di Milano che invita a realizzare le piste nei quartieri e non sulle strade di scorrimento. Il voto della Lega sarà contrario.



Consiglio di Municipio 1 Via Marconi, 2

Consigliera Bonaccorsi: queste ciclabili sono state realizzate in posti in cui i ciclisti non ne sentivano il bisogno e fa notare che i veri nemici dei ciclisti sono il pavè, i binari e le fermate dei mezzi pubblici. Le piste realizzate servono solo a rallentare il traffico. Il suo voto sarà contrario.

Consigliere Brugora: condivide le affermazioni fatte e apprezza il richiamo al documento dell'ordine degli ingegneri. Non condivide la soluzione proposta dalla maggioranza perché contrappone la ciclabilità ad altre alternative di trasporto. Nonostante sia favorevole alle piste ciclabili il suo voto però sarà contrario.

Consigliere Lamperti dichiara che il suo voto sarà favorevole.

Assessore Abdu: è importante discutere di questi temi in Consiglio. Evidenzia che il documento vuole dare sicurezza non solo a chi sceglie la bicicletta per muoversi, ma a tutti compresi i pedoni che vanno sui marciapiedi e che non devono essere messi in pericolo dai ciclisti che per non correre rischi in mezzo alle auto vanno sui marciapiedi. Sottolinea che ci sono anche molti ingegneri favorevoli alla realizzazione delle piste anche sugli assi radiali della città e auspica che si possa realizzare.

Consigliere Testori in replica all'assessore condivide quanto ha letto nel documento dell'ordine degli ingegneri.

Si passa ora alla votazione dell'ODG così come emendato che riporta:

presenti 29

-favorevoli 18

-contrari 9

-astenuti 2

L'ODG viene approvato.

La consigliera Bonaccorsi chiede la convocazione di un Consiglio urgente.

Il Presidente dà atto che non sono giunte in chat numero di firme sufficienti per giustificare la trattazione della mozione con carattere di urgenza .

Le sole firme sono dei consiglieri Bonaccorsi, Testori, Brugora, Di Gennaro, come capigruppo dei rispettivi gruppi.

La discussione della mozione viene quindi rimandata in una commissione.

Alle ore 22.25 al termine dei lavori, il Presidente scioglie la seduta.

Il presente verbale è redatto ai sensi dell'art. 32 del vigente Regolamento dei Municipi del Comune di Milano.

Si dà atto che è reperibile presso il Municipio 1 la registrazione della seduta del Consiglio di Municipio 1, quale documento amministrativo ai sensi dell'art. 22-1° comma lett. d) della Legge 7 agosto 1990 n. 241 e s.m.i.